



PROCEDURE VEILIGHEIDSONDERZOEK VANUIT VEILIGHEIDSMANAGEMENT

Toolkit 15. Aandachtspunten evaluatiebijeenkomst

Jaarlijks wordt de procedure 'veiligheidsonderzoek vanuit veiligheidsmanagement' geëvalueerd. Deze toolkit biedt aandachtspunten ter houvast voor deze evaluatie. Eveneens is het 'Evaluatieformulier veiligheidsonderzoek' opgenomen die input biedt voor deze evaluatie. Deze vragenlijst wordt verstuurd naar alle gesproken medewerkers in het veiligheidsonderzoek.

Aandachtspunten voor de jaarlijkse evaluatie

De volgende aandachtspunten kunnen geëvalueerd worden voor elke fase:

- **Doorlooptijd:** Zijn doorlooptijden van de onderzoeken behaald? Waardoor ontstond eventuele vertraging?
- **Werk conform plan:** Zijn de stappen van het proces verlopen conform de procedure/plannen van aanpak/actieplannen? Waar en waarom ontstonden eventuele afwijkingen?

Daarnaast zijn er per fase specifieke aandachtspunten die aan bod kunnen komen tijdens de jaarlijkse evaluatie:

Fase	Aandachtspunten
1. Gegevens verzamelen, bepalen en contracteren onderzoek	• Feitenrelaas: Was er bij elk onderzocht incident een eenduidig feitenrelaas? Welke informatie ontbrak er vaak en hoe komt dit? • Nazorg en debrief: Hebben er na schokkende gebeurtenissen debriefs plaatsgevonden en is er nazorg aangeboden aan medewerkers? • Nut en noodzaak van de veiligheidsonderzoeken: Zijn alle veiligheidsonderzoeken de investering van RWS waard geweest? Hebben ze geresulteerd in waardevolle lessen voor RWS? • Informeren van medewerkers en externen: Zijn interne en externe medewerkers adequaat geïnformeerd over het veiligheidsonderzoek?
2. Veiligheidsonderzoek en analyse	• Beleving medewerkers: Wat was de beleving van betrokken medewerkers met het onderzoeksproces? Zijn medewerkers voldoende geïnformeerd over de onderzoeksdoelen en het onderzoeksproces? • Informatieverzameling: Was het mogelijk om alle noodzakelijke informatie voor de onderzoeken te achterhalen? Hoe kwam het dat bepaalde informatie niet te achterhalen was? • Presentatie en delen van resultaten: Zijn de onderzoeksresultaten op een begrijpelijke en transparante manier gepresenteerd aan alle betrokkenen en de directie? Konden zij zich vinden in de onderzoeksresultaten? • Openbaarmaking: Hoe verliep het openbaar maken van onderzoeksresultaten? Wat ging er goed en wat kan er verbeterd worden?



3. Ontwikkelen van verbetermaatregelen	• Kwaliteit van maatregelen: Zijn de maatregelen op basis van veiligheidsonderzoeken SMART en waardevolle verbeteringen voor RWS? • Acceptatie door management: Hebben de directies alle voorgestelde verbetermaatregelen geaccepteerd? Zo nee, waarom niet?
4. Realisatie van verbetermaatregelen	• Ondersteuning vanuit management: Was er voldoende ondersteuning voor de actiehouders van de organisatie om de verbetermaatregelen te realiseren? • Samenwerking binnen RWS: Hoe verliep de realisatie van verbetermaatregelen die dienstoverstijgend waren? Hoe verliep de samenwerking tussen de diensten? • Samenwerking met externen: Hoe verliep de realisatie van verbetermaatregelen waar externe organisaties (e.g. andere infrabeheerders, commerciële organisaties of andere overheidsinstanties)? Hoe verliep de samenwerking tussen betrokken partijen?
5. Evalueren	• Vervolgacties: Zijn adequate vervolgacties genomen op basis van hiaten in gerealiseerde verbetermaatregelen? • Respons evaluatieformulieren: Hebben gesproken medewerkers in de veiligheidsonderzoeken de evaluatieformulieren ingevuld? Bij lage responsies, hoe zouden we gesproken medewerkers nog beter kunnen bereiken en kunnen activeren om vragenlijsten in te vullen? • Kwaliteit van de evaluatiebijeenkomst: Hoe verliep deze evaluatiebijeenkomst? Zijn alle belangrijke potentiële procesverbeteringen ter sprake gekomen? Is er duidelijk welke aanpassingen in het proces er worden uitgevoerd, door wie en op welk termijn?



Evaluatieformulier veiligheidsonderzoek voor geïnterviewde medewerkers

Naam:

Functie:

Naam onderzoek:

1. In het algemeen, hoe heb je het veiligheidsonderzoek ervaren?

2. Ben je voldoende geïnformeerd over het doel en het proces van het veiligheidsonderzoek? Zo nee, wat zou er beter kunnen in de informatievoorziening?

3. Ben je voldoende betrokken en gehoord geweest in het veiligheidsonderzoek? Ben je daarbij tevreden over hoe het onderzoeksbureau met je input is omgegaan? Zo nee, op welke wijze zou je meer betrokken willen worden bij een toekomstig veiligheidsonderzoek?

4. Wat vind je van de opbrengst van het veiligheidsonderzoek? Heeft het onderzoeksbureau waardevolle lessen voor RWS geïdentificeerd? Zo nee, waar ligt dat aan?

5. Heb je verdere opmerkingen of suggesties ter verbetering van veiligheidsonderzoeken?